



Илл. 3. Фальшь для обращения. «Изделие № 1»



Илл. 4. Фальшь для обращения. «Изделие № 2». Скан с аукциона «Знак»



Илл. 5. Фальшь для обращения. «Изделие № 3»








Илл. 6. Образец знака и фальшивый знак из собрания Государственного Эрмитажа

остановиться на некоторых общих чертах фальшивок для обращения периода Гражданской войны. Когда мы говорим, что та или иная подделка местного или регионального выпуска сделана

отлично, то имеется в виду, что она сделана отлично **для своей цели** – обращения. Практически всегда сравнение с подлинным экземпляром не оставляет сомнений у коллекционера в

том, что перед ним фальшивка. Руководствоваться при этом следует простым правилом: **более грубо изготовленная бона является подделкой**. Никакого отношения к действи-

Образец	въ предѣлахъ	Пензенской	
Выпущенный	въ предѣлахъ	Пензенской	
"Изделие №1"	въ предѣлахъ	Пензенской	
"Изделие №2"	въ предѣлахъ	Пензенской	
"Изделие №3"	въ предѣлахъ	Пензенской	

Илл. 7. Фрагменты образцового, выпущенного и фальшивых знаков

Образец	И ВРЕМЕННЫЙ 9 БАНКА Р	
Выпущенный	И ВРЕМЕННЫЙ 9 БАНКА Р	
"Изделие №1"	И ВРЕМЕННЫЙ 9 БАНКА Р	
"Изделие №2"	И ВРЕМЕННЫЙ 9 БАНКА Р	
"Изделие №3"	И ВРЕМЕННЫЙ 9 БАНКА Р	

Илл. 8. Визуальные признаки определения фальшивых бон

тельности не имеют утверждения вроде такого, относящегося в данном случае к бонам Пензы: «Качество изготовленных таким способом фальшивок нередко превосходило качество настоящих бон, и случалось, что даже кассиры в казначействах не могли их выявить» [2]. Причём последнему утверждению — о кассирах — я склонен верить. Только объяснение здесь мне видится вовсе не в выдающемся качестве фальшивок, а в определённом саботаже работников госбанка и казначейств. Возможно в этом кроется и «наличие отсутствия» экземпляров со стандартной надпечаткой «фальшивый».

Почему именно номинал 100 руб. «прославился» своими подделками? Одна из причин очевидна: самый высокий в линейке — он же и самый выгодный. Выпуск мог быть прекращён в любой момент при получении из Центра достаточного количества денежных знаков, изготовители фальшивок торопились и не разменивались на мелкие номиналы. Были, как я полагаю, и технические трудности. По какой-то причине оформление также «привлекательной» купюры 25 руб. было выполнено несколько менее примитивно: рамка более насыщенная, сделан фон под цифрами года и номинала, имеются дополнительные надписи номинала.

Выявление фальшивок значительно облегчается, если имеются эталонные бонны для сравнения, в самом благоприятном случае — официально изго-

товленные образцы. К счастью такие образцы кредитных билетов Пензы сохранились, появились в продажах и коллекционеры смогли с ними ознакомиться. Любопытно, что ещё в 2006 году в каталоге Истомина [3] по поводу образцов Пензы сказано, что автору «не удалось подтвердить их существование». Между тем продажа образца 100 руб. зафиксирована на аукционе «Монеты и Медали» 1998 года, но в интернет она видимо в то время не попала и мало кто из бонистов был с ней знаком. В настоящее время мне известно четыре экземпляра образцовых соток, один из них с 1976 года находится в собрании Государственного Эрмитажа. Все они идентичны и безусловно относятся к тем двадцати двум, о которых упоминается в литературе [4].

Варианты фальшивых билетов

Статистика фальшивок позволила выявить три варианта клише, назовём их для определённости «Изделие № 1», «Изделие № 2» и «Изделие № 3». Показанное на иллюстрациях сравнение фрагментов с подлинными бонами сделано корректно: необходимое увеличение выполнено в одинаковом масштабе при исходных сканах одинакового разрешения. Сразу отмечу, что качество всех трёх настолько низкое, что особенно увеличения для того, чтобы убедиться в этом факте, не требуется. Видно, что «хромает» буквально всё: толщина и контуры букв, тени в бук-

вах, прорисовка тонких линий в ажурных элементах, форма самих элементов. При этом для каждого «изделия» имеются и некоторые индивидуальные визуальные признаки, позволяющие коллекционеру идентифицировать фальшивку даже по скану невысокого разрешения.

«Изделие № 1». Этот вариант иначе как карикатурой назвать нельзя. Показанные фрагменты свидетельствуют, что «мастер» вообще не старался воспроизвести оригинал. Чтобы его творение ни с кем не спутали он даже штриховку на гербе сделал в другую сторону. Судя по качеству изготовления возникает подозрение, был ли «мастер» трезв в процессе работы. По-моему и всучить такое изделие можно было только подвыпившему гражданину.

«Изделие № 2». Данный вариант встречается чаще всего, выполнен получше, неприятные пензенские обыватели вполне могли не отличить его от подлинного. На иллюстрациях показаны наиболее наглядные визуальные признаки. На аверсе: даже на самых «скромных» сканах видно, что бревис, то есть дужка над буквой «И» в слове «КРЕДИТНЫЙ» смазана; отличается также в сторону «упрощения» верхняя правая часть буквы «И» в слове «ВРЕМЕННЫЙ». На реверсе: цифра «9» в годе наверху имеет «своеобразную» форму.

«Изделие № 3». Третий вариант сделан наиболее удачно для обращения, поскольку расположение всех элементов «умелец» постарался сохранить. Тем не менее внимательное рассмотрение позволяет и здесь определить «фирменный» почерк почти на любом скане. На аверсе: у подлинных бон в слове «БАНКА» нижние ножки у букв «К» и «А» соприкасаются, в то время как на фальшивке между ними хорошо видно расстояние. На реверсе: в слове «РУБЛЕЙ» завиток в верхней левой части буквы «Р» у подлинной бонны смотрит в сторону, а у фальшивой он не смотрит, а торчит, если можно так выразиться, вверх.

Перечисленные признаки можно продолжать, я указал наиболее заметные. Ещё раз подчеркну, все эти огрехи связаны с общим низким, непрофессиональным, уровнем изготовления. Никаким «износом клише» или «затеканием краски» объяснить такой диссонанс невозможно.

В заключение хочу отметить, что упомянутый у Кардакова (как менее редкий) вариант 100р на голубой бумаге мне не встречался. Поскольку и на белой бумаге выпущенные знаки встречаются крайне редко, исключить возможность обнаружения такого варианта нельзя. Пока можно лишь выразить определённый скептицизм, поскольку образцов на голубой бумаге не обнаружено, нет их и среди фальшивок для обращения.

Александр Рубинов (Израиль)

Библиография:

1. Кардаков Н. И. Каталог денежных знаков России и Балтийских стран 1769–1950 гг. — 1953.
2. Артемьев А. Ю. Временные кредитные билеты Пензенского отделения государственного банка. «Антиквариат», 2005, №№ 1–2.
3. Истомина М. И. Каталог денежных знаков гражданской войны в России. Том 1. — 2006.
4. Калиновский М. Временные кредитные билеты Пензенского Отделения Госбанка. «Советский коллекционер», 1925, № 1.